



Автономная некоммерческая организация Институт русско-славянских исследований имени Николая Яковлевича Данилевского

Статьи ИРСИ/Аналитика ТГ-канала "Россия – не Европа" Экспертный клуб Николая Данилевского Конференции ▾ Труды ИРСИ ▾ Современны
СМИ о нас Издания ИРСИ им. Данилевского ▾ Русская мысль Новейшей истории России ▾ Дело соборное Все материалы Интернет-ма
созидатель" Открытые обращения ИРСИ Данилевского Контакты

Главная > Труды ИРСИ > Бунин Александр >

Бунин Александр Доклады конференций Черников Алексей

Бунин А. Ю., Емельянова Е. И., Черников А. В.

Актуальность геополитических идей Н. Я. Данилевского в условиях глобализации

🗨 0



Тема глобализации сегодня, несомненно, вышла на первый план общественного сознания, стала центральной. Так что же представляет из себя современная глобализация, прежде всего в геополитическом измерении?

Современная глобализация базируется на итогах «холодной войны», когда СССР и зона его планетарного влияния рухнули, а коммунистическая идеология исчезла в качестве важнейшего фактора развития мировой политики. Это создало ситуацию, когда из двух полюсов остался только один – западный, буржуазно-либеральный. Таким образом, в процессе глобализации (т.е. интеграции) усилиями США и стран капиталистического мира в этот полюс стали включаться все новые территории и сообщества. Практика мировой глобализации предполагает следующие шаги:

1. Выделение национальных государств как ключевых акторов глобализации.
2. Призывание национальных государств унифицировать свои структуры – создать единую систему образования (например, Болонская система), единообразные политические модели (либеральная демократия, свобода прессы, свобода предпринимательства, полное невмешательство государства в экономику), общий социальный климат толерантности (который на практике доходит до абсурда) по этническому, гендерному, социальному, сексуальному, религиозному и иным признакам.
3. На следующем этапе неправительственные организации наднационального характера, развивающиеся при благожелательном нейтралитете национальных государств, начинают разработку глобальных правил и процедур по дальнейшему продвижению принципов «открытого общества», индивидуализма, космополитизма, толерантности, рационального поведения, «прав человека».
4. Идеология «глобального общества» становится доминирующей, и происходит реструктуризация национальных государств на новой глобальной основе: сегменты «гражданского общества» одной страны сближаются с аналогичными сегментами в другой, образуя транснациональные социальные общества, которые при развитии коммуникаций и свободе передвижения приводят к стиранию границ и переходу к единому мировому государству» [2, с. 321].

Таким образом, с точки зрения геополитики глобализация – новая форма борьбы за контроль над географическим пространством. Новшество по сравнению с предыдущими периодами заключается, во-первых, в том, что географическое пространство принимает планетарный масштаб, а во-вторых, в том, что борьба идет не только за контроль над территориями, но, в первую очередь, за замену культурно-цивилизационного кода данного региона на западную цивилизационную матрицу. Во главу угла ставится борьба не столько с государствами, как политическими образованиями, сколько с цивилизациями, как носителями инородных, по отношению к Западу, культурных кодов.

Впервые тезис о том, что ход мировой истории определяют не государства и народы, а культурно-исторические общности, включающие в себя не один, а несколько народов, близких друг другу по языку, культуре, религии, духовно-нравственным ценностям сформулировал выдающийся русский ученый-мыслитель Н.Я. Данилевский. Являясь по сути «отцом» русской геополитической школы, он сформулировал один из основных законов геополитики: закон цивилизационной предрасположенности и несовместимости. «Суть его в том, что этносы и цивилизации, чьи культурно-цивилизационные коды, духовно-ценностные матрицы... близки или сходны в основных параметрах, легко уживаются друг с другом и могут образовывать долгосрочные союзы... Если же таковые диаметрально противоположны – между этносами и цивилизациями всегда присутствуют соперничество и вражда. Если же цивилизации или этносу одного типа навязывается код и ценностная система общества совершенно другого типа, то первое вырождается, превращаясь, как правило, в лимитроф без четкой национальной идентификации» [4, с. 119].

В крушении биполярного мира Западная цивилизация, казалось бы, достигла своей главной цели – получила возможность глобального контроля над человечеством. Американский политолог **Дж. М. Робертс** в книге «Триумф Запада» писал по этому поводу: «Успех нашей цивилизации не может быть оценен в моральных терминах; это вопрос простой исторической эффективности... все главные принципы и идеи, которые формируют современный мир, проистекают с Запада. Они распространяются сегодня по всему миру, и остальные цивилизации склоняются перед ними. Признание такого положения дел не говорит нам ничего о том, хорошо ли это или плохо, стоит ли этим восхищаться или этому ужасаться. Мы просто утверждаем, что существует одна полностью доминирующая цивилизация, и это цивилизация западная... Я сомневаюсь, что такая абстрактная категория как цивилизация, может осмысленно сочетаться с такими понятиями как, “добро” и “зло”. Но факт остается фактом: западная цивилизация заставила сегодня все остальные цивилизации пойти в ее отношении на такие уступки, на которые они никогда не шли ранее перед лицом какой-то внешней силы» [3, с. 359].

Однако глобализацию Запад понимает не как равенство возможностей для развития различных цивилизаций, а как диктат западных ценностей, объявленных «общечеловеческими», навязывание всему миру своих ценностей, своего стереотипа поведения. «Агрессия является единственной формой общения Запада с внешним миром... В истории дипломатии западных держав, увлеченных западной демократией, легко проступает список сплошных безумств и несчастий человечества» [5, с. 106].

Путь западной цивилизации объявлялся единственно возможным для всего мира путем «прогресса», все остальные цивилизации объявлялись «регрессивными», «отсталыми». Выдающийся русский ученый **Н.Я. Данилевский** отрицал одностороннее понимание «прогресса»: «Прогресс... состоит не в том, чтобы идти все в одном направлении (в таком случае он скоро бы прекратился), а в том, чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях. Поэтому ни одна цивилизация не может гордиться тем, чтоб она представляла высшую точку развития, в сравнении с ее предшественниками или современниками, во всех сторонах развития» [1, с. 126] и далее: «ни один из культурно-исторических типов не одарен привилегией бесконечного прогресса» [1, с. 102].

К аналогичным выводам приходит и **С. Хантингтон**: «термин “универсальная цивилизация” может относиться к предположениям, ценностям и доктринам, которые сейчас разделяют многие на Западе и некоторые в других цивилизациях. ...сколько человек по всему миру разделяют эту культуру? Вне Запада ее разделяют, пожалуй, менее 50 миллионов, или 1% мирового населения.... Это далеко не универсальная цивилизация ... Эта общая интеллектуальная культура существует... только на уровне элиты: корни ее во многих обществах неглубоки... вызывает большое сомнение, что даже на дипломатическом уровне она охватывает то, что было названо культурой общей морали...» [6, с. 74-76].

Суть западной глобальной геополитики прекрасно раскрывает **А.Г. Дугин**: «в современных условиях сохранить суверенитет на нынешнем уровне, не пытаясь его расширить и укрепить долго не удастся, так как США и цивилизация Моря в целом и так существенно опережает Россию, и когда отрыв станет критическим, не преминут нанести решающий удар по своему главному противнику... **Американская элита прекрасно осознает свою атлантическую природу и помнит важнейшую формулу геополитики о том, как достигается мировое господство... В этом смысле вполне уместна формула: “Россия будет либо великой, либо никакой”. “Нормальной” страной без усилий и по инерции России стать не получится. Если она не взойдет на виток нового подъема, ей помогут зайти на виток упадка»** [3, с. 401].

Таким образом, процесс глобализации, как стратегический геополитический проект Запада идет полным ходом. Конечно, Западная цивилизация обладает подавляющим военным, экономическим и техническим превосходством над всем остальным миром. Но не это превосходство, по нашему мнению, определит исход этого процесса. Обращение народов мира к ценностям своего культурно-исторического типа поможет противостоять агрессии Западной цивилизации. Поэтому, чтобы сохранить российскую государственность и национальную идентичность, не достаточно «внешнеполитического» патриотизма. Необходимо разработать адекватную геополитическую стратегию, основанную на традициях и ценностях нашего культурно-исторического типа, стратегию, основанную на историософии Н.Я. Данилевского.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2014. – 592 с.
2. Дугин А.Г. Геополитика: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2011. – 583 с.
3. Дугин А.Г. Геополитика России: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2012. – 424 с.
4. Ивашов Л.Г. Геополитика Русской цивилизации. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 800 с.
5. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. – М.: АСТ, 2011. – 318 с.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.

Черников Алексей Валерьевич, к.ист.н., ст. науч. сотрудник АНО «Институт русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского», Бунин Александр Юрьевич, к.ист.н., ст. науч. сотрудник АНО «Институт русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского», Емельянова Елена Ивановна, к.ист.н., архивист историко-церковного кабинета Курского Свято-Троицкого женского монастыря (г. Курск)



✉ Подписаться ▼

Войти через



Оставьте первый комментарий!

B *I* U “ ” </> {} [+]

0 КОММЕНТАРИЕВ